

# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 3

zaaknummer: ROT 18/943

### uitspraak van de voorzieningenrechter van 5 maart 2018 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

Stichting De Bomenridders, te Rotterdam, verzoekster,  
gemachtigde: mr. M. van Duijn,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam, verweerder,  
gemachtigde: mr. ~~van der Mandelelaan~~

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Equipe Zorgbedrijven Rotterdam B.V.**, vergunninghoudster, gemachtigde: ~~P.J.M.~~

---

### Procesverloop

Bij besluit van 3 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 11 bomen aan de K.P. van der Mandelelaan 10 te Rotterdam.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bezwaar gemaakt. Ook heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 februari 2018. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Tevens zijn namens verzoekster verschenen ~~De Bomenridders~~. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghoudster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde.

### Overwegingen

1. Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank tegen een besluit bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd kan worden in de hoofdzaak op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat de rechtmatigheid van het bestreden besluit wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter en is dat oordeel niet bindend voor de beslissing op bezwaar of in een eventuele beroepsprocedure.

2. Vergunninghoudster heeft de omgevingsvergunning voor het kappen van 11 bomen aangevraagd in verband met het realiseren van een aanbouw op het terrein en het aanleggen van extra parkeerplaatsen. Het betreft volgens de aanvraag 8 beuken en 3 eiken.

3. Verweerder heeft aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd dat verplanten van de houtopstanden niet mogelijk is vanwege de soort en de standplaats. Om de herinrichting aan de K.P. van der Mandelelaan 10 te realiseren is de kap van 11 bomen noodzakelijk. Er is geen sprake van bijzondere waarden van de betreffende houtopstanden zoals genoemd in artikel 4:11b, vierde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van Rotterdam. Het belang van de aanvrager om de aanbouw inclusief extra parkeerplaatsen te realiseren is groter dan het behoud van genoemde houtopstanden. Aan de vergunning is onder meer als voorschrift verbonden dat een herplantplicht wordt opgelegd voor twee bomen met een minimaal te bereiken kroondiameter van 4-8 meter.
4. Verzoekster voert in haar bezwaarschrift aan dat de aanvrager van de vergunning een bedrijf is dat niet staat geregistreerd als eigenaar van het terrein en de gebouwen daarop. Verzoekster betwist dat het zou gaan om 3 eiken en 8 beuken; volgens verzoekster betreft het 5 eiken en 6 beuken. Het is onzorgvuldig dat deze foute opgaaf van de bomen klakkeloos in de vergunning is opgenomen. Het standpunt van verweerder dat verplanten van de bomen niet mogelijk is berust niet alleen op de foute gegevens maar ook op een gebrek aan kennis omtrent het verplanten van houtopstanden. De 5 eiken kunnen volgens verzoekster wel worden verplant. In het besluit wordt ten aanzien van het standpunt dat het kappen van de bomen nodig is voor de herinrichting, verwezen naar de tekening "BE.G.10 concept (bijlage Terrein\_nieuw)", maar deze ontbreekt bij de stukken van de aanvraag en de vergunning. Het standpunt van verweerder dat geen van de weigeringsgronden van artikel 4:11b, vierde lid, van de APV zich voordoet, is niet onderbouwd. Uit het besluit blijkt niet dat er onderzoek is gedaan naar de waarden van de bomen. De bomen vertegenwoordigen een onbetwistbare recreatieve waarde, dragen bij aan het stadsschoon en vergroten de leefbaarheid van dit gebied. De overweging in het bestreden besluit dat het belang van de aanvrager groter is dan het behoud van de bomen is niet nader geconcretiseerd, zodat niet kan worden getoetst of een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.
5. Uit het verweerschrift blijkt dat verweerder op 6 februari 2018 een visuele inspectie heeft laten uitvoeren. Hieruit is onder meer gebleken dat de 11 bomen – anders dan in de omgevingsvergunning staat – 1 zomereik, 3 moseiken en 7 lindes zijn. Gelet op het verhandelde ter zitting is verzoekster het eens met deze aanduiding van de betreffende bomen, zodat dit punt niet langer in geschil is. De omstandigheid dat deze aanduiding onjuist in het bestreden besluit staat vermeld, is een gebrek dat kan worden hersteld in de beslissing op bezwaar, maar is op zichzelf gezien nog geen reden om het verzoek toe te wijzen.
6. Gelet op het toetsingskader van artikel 4:11b van de APV, is de bevoegdheid van verweerder om al dan niet een omgevingsvergunning te verlenen voor het vellen van houtopstanden een discretionaire bevoegdheid (mits geen sprake is van één van de omstandigheden in het eerste lid). De voorzieningenrechter dient daarom terughoudend te toetsen of verweerder met de gegeven motivering en onderbouwing in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
7. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat de kap van de bomen noodzakelijk is, is in het bestreden besluit enkel opgenomen dat dit noodzakelijk is in verband met de herinrichting aan de K.P. van Mandelelaan 10, conform de tekening BE.G.10. Deze tekening ontbreekt echter bij de omgevingsvergunning. De tekening is wel bij het verweerschrift gevoegd. Daarin is voorts ten aanzien van de noodzaak van de kap het volgende gesteld: de bomen nrs. 2 en 3 staan op de locatie waarop de uitbouw wordt

gerealiseerd, de overige bomen staan op de locatie die tijdens de bouw zal worden gebruikt als aan- en afrijdroute; na de bouw zullen op deze locatie (extra) parkeerplaatsen worden gerealiseerd (bomen nrs. 4 tot en met 11). Boom nr. 1 kan niet worden gehandhaafd vanwege de herinrichting van de locatie en de aan- en afrijdroute, aldus verweerder.

8.1. De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoekster heeft aangegeven geen bezwaar (meer) te hebben tegen de kap van boom nr. 9, omdat deze boom nagenoeg dood is.

8.2. Ten aanzien van de bomen nrs. 1, 5 t/m 8, 10 en 11 heeft verzoekster bestreden dat er een noodzaak is tot het kappen van deze bomen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zijn standpunt dat het vanwege de herinrichting noodzakelijk is om voornoemde bomen te kappen, onvoldoende onderbouwd en aannemelijk gemaakt. Met de gegeven motivering en de toelichting ter zitting is de gestelde noodzakelijkheid nog steeds niet voldoende inzichtelijk geworden. De voorzieningenrechter ziet reeds daarom aanleiding om het verzoek toe te wijzen voor zover het de bomen nrs. 1, 5 t/m 8, 10 en 11 betreft.

8.3. Ten aanzien van de bomen nrs. 2, 3 en 4 is, gelet op het verhandelde ter zitting, tussen partijen niet (meer) in geschil dat deze bomen weg moeten om de aanbouw, waarvoor een onherroepelijke omgevingsvergunning is verleend, te kunnen realiseren. Verzoekster betwist evenwel het standpunt van verweerder dat deze bomen niet kunnen worden verplant.

8.4. Ten aanzien van boom nr. 3 heeft verzoekster niet betwist dat een eventuele verplanting van deze boom vanwege de zandige bodem een jaar voorbereidingstijd vergt. Gelet daarop is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder in redelijkheid het belang van vergunninghoudster bij het kunnen realiseren van de aanbouw zwaarwegender heeft kunnen achten dan het behoud van deze boom. Niet is gebleken dat deze boom een bijzondere waarde vertegenwoordigt als bedoeld in artikel 4:11b, vierde lid, van de APV.

8.5. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder zijn standpunt dat de bomen nrs. 2 en 4 niet kunnen worden verplant, onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. In het bestreden besluit staat hieromtrent slechts overwogen dat het verplanten van alle 11 bomen niet mogelijk is vanwege de soort en de standplaats. Dat is naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen deugdelijke motivering. In het verweerschrift stelt verweerder zich op het standpunt dat de stellingname uit het bestreden besluit is bevestigd door de visuele beoordeling door Bouw- en Woning Toezicht op 6 februari 2018. In dit kader overweegt de voorzieningenrechter dat de visuele inspectie niet voorafgaand aan, maar na het nemen van het bestreden besluit heeft plaatsgevonden, en dat de resultaten hiervan niet zijn neergelegd in een rapport. Bovendien is niet gebleken wie de inspectie en beoordeling heeft gedaan en of dat een deskundige betreft. Daar staat tegenover dat de heer [REDACTED], bestuurslid bij verzoekster en naar eigen zeggen bomendeskundige, gemotiveerd heeft betwist dat deze bomen niet kunnen worden verplant. De voorbereidingstijd is volgens hem bovendien minder lang omdat deze bomen in volle grond staan. De voorzieningenrechter acht het bestreden besluit dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd. Gelet hierop ziet de voorzieningenrechter aanleiding om het verzoek ook toe te wijzen voor zover het de bomen nrs. 2 en 4 betreft.

9. Gelet op hetgeen hiervoor in 8.2. en 8.5. is overwogen, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om het verzoek toe te wijzen, in die zin dat het besluit wordt geschorst voor zover daarin een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van de bomen met nrs.

1, 2, 4 t/m 8, 10 en 11. De voorzieningenrechter wijst het verzoek voor het overige (de omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen met nrs. 3 en 9) af.

10. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek (gedeeltelijk) toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

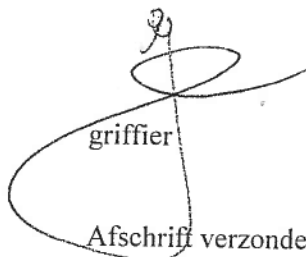
11. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 501,- en wegingsfactor 1).

### Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe, in die zin dat het bestreden besluit, voor zover daarin een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van de bomen met nrs. 1, 2, 4 t/m 8, 10 en 11, wordt geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar van verzoekster;
- wijst het verzoek voor het overige af;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekster het betaalde griffierecht van € 338,- vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 1.002,-.

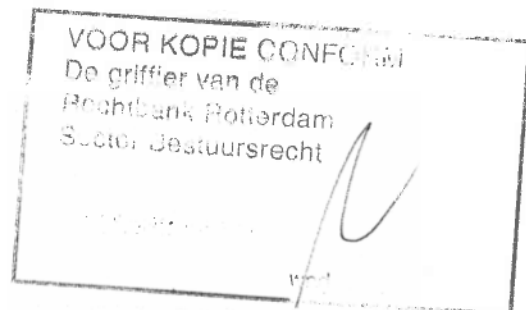
Deze uitspraak is gedaan door mr. E.R. Houweling, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. J. Houtman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 5 maart 2018.

  
griffier  
Afschrift verzonden aan partijen op: **05 MAART 2018**

  
voorzieningenrechter

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.



AANTEKENEN |  PER POST |  PER FAX 070-7830025

Utopie Advocaten & Voor-Recht  
tav de heer mr. M. van Duijn  
Postbus 87  
2501 CB 's-Gravenhage

Rechtbank Rotterdam  
Bestuursrecht

bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres  
Postbus 50951, 3007 BM  
Rotterdam

t 088-36 26000  
f 088-36 10566  
www.rechtspraak.nl

3SRRC06876642

datum	5 maart 2018
onderdeel	bestuur 3
contactpersoon	mevr M. Vrolijk-Demmink
doorkiesnummer	088-36 11932
ons kenmerk	zaaknummer ROT 18 / 943 WABOA HO03
uw kenmerk	B806-VO
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-36 10566
onderwerp	het verzoek van Stichting De Bomenridders te Rotterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROT 18 / 943 WABOA HO03 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier